

## FUP og FAKTA om G20

Jakob Vestergaard, november 2010

*G20 er et forældet forum*

**FAKTA:** De lande der er med i G20 blev udpeget da G20 opstod som et finansministerforum i 1999. Udpeget af G7-landene vel at mærke. Både den konkrete gruppe af lande og måden at udvælge dem på er helt ude af trit med verden som den ser ud i dag, økonomisk og geopolitisk. Var G20-landene blevet udvalgt i 2008, da finanskrisen startede, ville både gruppen af lande og processen utvivlsomt have set anderledes ud.

*G20 er slet og ret de 20 største lande i verden*

**FUP:** De to mest brugte måder at opgøre landes størrelse på er BNP og befolkningstal. Hvis vi gik efter befolkningstal skulle vi straks have otte lande skiftet ud, mens fire skulle skiftes hvis vi gik efter at få de tyve største målt i BNP. I realiteten valgte G7 (i 1999, da gruppen blev udpeget) de lande man ikke kunne komme uden om (f.eks Kina og Indien) og supplerede dem med gode allierede (f.eks Australien og Saudi Arabien) – under skyldig hensyn til at få konstruktionen til at se så 'repræsentativ' ud som mulig.

*G20 er et legitimt forum for globalt økonomisk lederskab fordi det repræsenterer 90 pct af verdens BNP, 80 pct af Verdenshandelen, og 2/3 af verdens befolkning.*

**FUP med FUP på:** EU kommissionens formand sidder med ved bordet som det 20. medlem foruden de 19 lande, men det retfærdiggør altså ikke at G20 tæller hele EU med når de laver disse tal. De rigtige tal er: 77 pct af BNP; 60 pct af verdenshandelen, og 62 pct af verdens befolkning. Men selv med de rigtige tal, i stedet for de kunstigt oppustede tal, er der tale om FUP: et forum bliver ikke legitimt fordi det repræsenterer *de fleste*. Forestil dig at man tog stemmeretten fra alle USA's jøder og muslimer, fordi de alligevel er så få (begge grupper ca 2-3 pct af USA's befolkning), og vi USA har brug for at blive enige i en fart. Eller i Danmark: lad os tage stemmeretten fra udkants-Danmark, der bor jo alligevel næsten ingen derude... Legitimitet i den her slags sammenhænge handler netop om at minoriteter har mulighed for at ytre sig og yde indflydelse, og derfor er al tale om legitimitet i G20-sammenhæng helt ude i skoven.

*G20 har været et effektivt forum for globalt økonomisk samarbejde.*

**FUP:** G20 har på lange strækninger været en total fiasko. Lad os tage to centrale eksempler fra den oprindelige G20-erklæring fra topmødet i november 2008.

- "[W]e will implement reforms that will strengthen financial markets and regulatory regimes so as to avoid future crises".

Kernen i dette arbejde skulle være en ny standard for international bank regulering, den såkaldte Basel 3 aftale. Har G20 'været effektive' i forhold til at skabe fremskridt på dette område? Desværre ikke. Det er ikke tit at førende universitets-ansatte finans-økonomer blander sig i en politisk debat. Derfor var det meget opsigtsvækkende at 17 af verdens førende professorer på området i den forgangne uge gik sammen om at publicere [et opråb](#) i Financial Times. I artiklen gør verdens førende eksperter på området G20 lederne opmærksomme på Basel 3 aftalen er en fiasko – og endda føler anledning til at minde G20 lederne om at formålet med aftalen burde være at skabe et sundt og sikkert bank-system, snarere end blot at sikre bank-virksomhed er profitabelt.

- "We will ensure that the World Bank has sufficient resources to continue playing its role in overcoming the crisis"

**FUP:** G20 har under store fanfarer givet IMF masser af penge – som efterfølgende blev givet langt overvejende til europæiske økonomier i krise – mens man har ignoreret Verdensbanken fuldstændig. Da Verdensbanken endelig fik en kapitaltilførsel var det ikke på G20's foranledning. Og kapitaltilførslen var desværre – blandt andet pga modvilje fra flere af G20 landene – så beskeden at den kun bidrager til at undgå en total katastrofe i forhold til verdens fattigste lande. Status er at Verdensbanken fra 2012 må skære sin långivning ned til 1/3 af hvad den har været i 2010, hvilket bomber Verdensbanken tilbage til 1980'erne i udlåns-volumen. Bemærk at dette sker til trods for højtidelige erklæringer fra G20-landene om at ville gøre alt for at afbøde effekterne af finanskrisen på verdens fattigste, som jo intet ansvar havde for den.

*G20 er et stort fremskridt i forhold til G8*

**FUP:** G20 er ikke det 'nye G8'. G8 eksisterer fortsat i bedste velgående, og den rolle G20 forsøger at spille, er en helt anden end G8's. G8 har aldrig foregivet at have global repræsentativ legitimitet, sådan som G20 gør det, og G8 har aldrig har udnævnt sig selv til 'styrings-komité for den globale økonomi', således som G20 har gjort det. Og det er netop fordi G20 forsøger at spille den rolle som det nye 'multilaterale samarbejde', at det er alt andet end et fremskridt.

*Et Global Økonomisk Råd ville fuldende det eksisterende Bretton Woods-system*

**FAKTA:** Kernen i det eksisterende internationale samarbejde om økonomisk stabilitet, vækst, og udvikling udgøres af IMF og Verdensbanken. Begge disse institutioner har bestyrelser i hvilke alle medlemslandene er repræsenteret. Det primære problem med Bretton Woods systemet er imidlertid at der ikke er noget statsleder-forum. Når IMF holder årsmøde i Washington er det verdens finansministre der mødes, ikke statslederne. Men mere end nogensinde er det nu sådan at en række globale problemer – fra økonomisk krise til energi-krise og klima-krise – kræver globale løsninger. Derfor er der hårdt brug for et globalt økonomisk samarbejde på statsleder-niveau. Etableringen af et Globalt Økonomisk Råd ville være en helt naturlig måde at respondere på de problemer vi står overfor globalt.

*Men er det ikke lige præcis derfor at vi har brug for G20?*

Nej, nej og atter nej. NEJ fordi G20 er en permanent eksklusion af 172 af verdens lande, der således ingen mulighed har for at øve indflydelse på en dialog der vedrører os alle. NEJ fordi G20 derfor underminerer det multilaterale samarbejde det har taget os over 60 år at bygge op. Og sidst men ikke mindst NEJ fordi G20 er et uforpligtende og ineffektivt forum, som i bedste fald giver os en *illusion* om globalt lederskab.